

Перелік публікацій 2017 р. з даними України

1. Горбачук В.М. Роль людського капіталу для економічної ефективності у містах і районах регіонів України / Інноваційний механізм розвитку економіки та стратегії інноваційного зростання. О.І.Савченко, О.В.Гуменна (ред.). – Харків: НТУ «ХПІ», 2017.
2. Горбачук В.М. Аналіз експорту держав Східної Європи за групами агропромислових товарів у 2001–2015 рр. // Східна Європа: економіка, бізнес та управління. – 2017. – Випуск 2 (07). – С. 316–324.
3. Горбачук В.М., Неботов П.Г., Новодережкін В.І. Аналіз експорту Франції та імпорту України із суміжними державами за товарними групами // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: економічні науки. – 2017. – Вип. 22. – С. 134–142.
4. Горбачук В.М., Бохонко В.П., Демків С.А. Питання оптимальності змін середньої заробітної плати і капітальних інвестицій районів Одещини у 2015–2016 рр. / Європейська інтеграція: історичний досвід та економічні перспективи. – Одеса: Одеський національний університет імені І.І. Мечникова, 2017. – С. 150–154.
5. Горбачук В.М., Дунаєвський М.С., Сулейманов С.-Б., Аллахвердієв А. Динаміка індексів виявленої порівняльної переваги Луганщини за групами товарів у 2011–2016 роках / Глобальні виміри захисту економічної конкуренції. – К.: Центр комплексних досліджень з питань антимонопольної політики, 2017.
6. Горбачук В.М., Кулик В.В., Пілявський А.І., Сулейманов С.-Б. Комп'ютерний аналіз ефективності виробництва товарів і послуг у районах столиці України за 2016 р. / Обчислювальний інтелект (результати, проблеми, перспективи). – К.: КНУ імені Т.Шевченка, 2017. – С. 26–29.
7. Горбачук В.М., Макаренко О.С., Дунаєвський М.С., Новодережкін В.І., Сулейманов С.-Б. Вимірювання економічної ефективності регіонів України за перші квартали 2017 р. / Сучасна інформатика: проблеми, досягнення та перспективи розвитку. – К.: Інститут кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України, 2017.
8. Горбачук В.М., Мартищенко Б.О., Приходько М.О. Місцева діяльність у глобальних вимірах: Полтавщина / Фінансово-економічний та суспільний світовий розвиток: сучасні тренди і

перспективи. – К.: НаУКМА, 2017. – С. 22–24.

9. Горбачук В.М., Неботов П.Г., Новодережкін В.І. Питання оптимальності змін середньої заробітної плати і капітальних інвестицій районів Дніпропетровщини у 2016 р. відносно 2015 р. / Національні особливості та світові тенденції управління та адміністрування на макро-, мезо- і мікрорівнях економіки. – Дніпро: Придніпровська державна академія будівництва та архітектури, 2017. – С. 76–80.

10. Горбачук В.М., Неботов П.Г., Новодережкін В.І. Питання оптимальності змін середньої заробітної плати і капітальних інвестицій районів Полтавщини у 2015–2016 рр. / Інформатика та системні науки. – Полтава: Полтавський університет економіки і торгівлі, 2017. – С. 57–59.

11. Горбачук В.М., Неботов П.Г., Новодережкін В.І. Поквартальне оцінювання порівняльної економічної ефективності у містах і районах Запоріжчини за 2016 р. / Економічний розвиток держави, регіонів, підприємств підприємництва: проблеми та перспективи. – Запоріжжя: Запорізька державна інженерна академія, 2017. – С. 178–182.

12. Горбачук В.М., Носова О.В., Пілявський А.І. Зміни середньої виробничої ефективності районів Харківщини за 2015–2016 рр. / Стратегії інноваційного розвитку економіки: бізнес, наука, освіта (SIDEС 2017). – Харків: Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», 2017. – С. 71–75.

13. Горбачук В.М., Пілявський А.І., Шевчук В.О. Зміни середньої виробничої ефективності районів Львівщини за 2015–2016 рр. / Інтеграція України у європейський та світовий фінансовий простір. – Львів: Університет банківської справи, 2017. – С. 21–24.

14. Горбачук В.М., Сулейманов С.-Б. Динамічне оцінювання економічної ефективності у територіально-адміністративних одиницях / Продуктивна спроможність націй: приклад України. – К.: КНУ імені Т.Шевченка, 2017. – С. 64–65.

15. Єрмольєв Ю.М., Гайворонський О.О., Горбачук В.М., Єрмольєва Т.Ю., Кнопов П.С. Моделювання еколого-економічних взаємозалежностей на державному, міждержавному та глобальному рівнях / Сучасна інформатика: проблеми, досягнення та перспективи розвитку. – К.: Інститут кібернетики імені В.М.Глушкова НАН

України, 2017.

16. Єрмольєв Ю.М., Загородній А.Г., Богданов В.Л., Кнопов П.С., Бородіна О.М., Єрмольєва Т.Ю., Костюченко Ю.В., Горбачук В.М. Інтегроване робастне управління взаємозв'язків між галузями продовольства, енергетики, водних ресурсів, землекористування для стійкого розвитку: спільний проект ПАСА та НАНУ . / Сучасна інформатика: проблеми, досягнення та перспективи розвитку. – К.: Інститут кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України, 2017.

**ДИНАМІКА ІНДЕКСІВ ВИЯВЛЕНОЇ ПОРІВНЯЛЬНОЇ
ПЕРЕВАГИ ЛУГАНЩИНИ ЗА ГРУПАМИ ТОВАРІВ
У 2011–2016 РОКАХ**

В.М.Горбачук

*доктор фізико-математичних наук, старший науковий
співробітник,*

старший науковий співробітник

Інституту кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України

М.С.Дунаєвський

магістр, аспірант

Інституту кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України

С.-Б.Сулейманов

магістр, аспірант

Інституту кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України

А.Аллахвердієв

студент

Національного університету України «Києво-Могилянська академія»

м.Київ, Україна

За даними Міжнародного центру торгівлі (International Trade Centre), світовий експорт істотно знижується за основними групами товарів (відповідно до класифікації Гармонізованої системи), починаючи з 2014 р. , за винятком груп 88, 8, 95, 7 (табл. 1) [1]. У табл. 1 жирним виділено максимальні значення світового експорту (у номінальних дол.) за цими групами: за групами 27, 71, 29, 72, 99, 40, 26, 48, 89, 74, 22, 28, 10, 12, 15, 70 максимальний експорт спостерігався до 2014 р. Факт, що за переважною більшістю товарних груп максимум експорту спостерігався у 2014 р., висуває гіпотезу про негативний вплив подій у Криму, на Донеччині і Луганщині на світову торгівлю товарами, загальний обсяг якої у 2016 р. став меншим рівня кризового 2008 р. У табл. 1 зміна (%) означає збільшення (номінального) експорту, починаючи від 2006 р., до року досягнення максимуму не раніше 2014 р., а також зменшення експорту до 2016 р., починаючи від року досягнення максимуму.

За даними оприлюднених публікацій Державної служби статистики України, для Луганщини можна побудувати табл. 2, що відповідає табл. 1 [2]. Користуючись відповідністю між табл. 1 і табл. 2, для Луганщини можна обчислити модифіковані індекси Баласса виявленої порівняльної експортної переваги як відношення (%) частки експорту групи товарів у загальному експорті Луганщини до аналогічної частки світу.

Один з висновків для Луганщини станом на 2017 р. не відрізняється від висновку станом на 2011 р.: для Луганщини є

перспективним розпочати виробництво за товарними групами 99 (інші товари), 64 (взуття, гетри та аналогічні вироби; їх частини), 89 (судна, човни та інші плавучі засоби), 74 (мідь і вироби з неї), 33 (ефірні олії та резиноїди; парфумерні, косметичні та туалетні препарати), 2 (м'ясо та інші їстівні субпродукти), 3 (риба і ракоподібні; молюски та інші водяні безхребетні), 42 (вироби із шкіри; шорно-сідельні вироби та упряж; дорожні речі; сумки та аналогічні товари; вироби з кишок тварин (крім кетгуту з натурального шовку)). Важливі види діяльності завжди пов'язані з втіленням державних функцій оборони, законності і правопорядку, макроекономічного менеджменту, захисту прав власності, системи охорони здоров'я.

Таблиця 1. Світовий експорт (млрд. дол.) за основними групами товарів

Група/Рік	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Зміна (%)
Усього	11953	13778	15973	12317	15065	18073	18459	18957	18970	16508	15862	159
85	1634	1807	1918	1604	1962	2132	2195	2336	2404	2336	2330	147
84	1575	1792	1947	1509	1795	2059	2082	2102	2160	1939	1893	137
27	1740	1910	2828	1765	2329	3243	3394	3291	3048	1828	1535	45
87	1008	1183	1240	848	1085	1274	1309	1355	1396	1325	1346	139
71	244	292	370	325	439	634	778	864	720	633	638	74
39	386	446	479	391	484	564	570	604	622	554	546	161
90	372	397	440	396	476	530	555	564	575	543	536	155
30	288	342	399	420	444	459	470	491	517	499	506	179
29	298	343	368	306	369	439	447	452	435	371	351	78
88	174	184	211	213	222	250	287	313	322	332	329	191
72	329	423	520	275	387	477	428	398	414	328	302	58
99	256	394	409	256	305	313	303	325	370	400	264	65
73	209	256	308	227	247	301	306	312	319	281	259	153
94	138	162	177	146	167	191	211	229	244	239	233	177
61	145	172	178	159	179	209	212	232	240	222	218	166
62	158	170	182	157	169	199	193	208	234	220	217	148
38	107	125	154	128	152	183	178	185	192	170	172	180
40	119	139	157	124	169	231	222	208	194	168	163	70
26	96	121	144	117	193	258	237	249	234	159	160	62
76	138	157	164	113	147	174	161	166	176	166	159	128
48	148	166	179	153	170	189	168	173	175	157	154	81
64	74	83	92	82	97	114	118	129	142	134	134	193
44	111	124	118	91	106	120	119	132	140	125	128	126
89	92	107	148	147	173	192	158	147	139	136	124	65
74	136	150	148	106	159	185	174	166	156	130	119	64
33	66	77	87	79	89	103	105	113	118	111	116	179
2	68	79	98	88	97	117	118	125	132	114	114	194
3	63	67	72	70	82	96	96	105	113	102	110	179
8	53	61	71	67	76	87	91	100	105	104	109	206
22	68	81	91	80	87	104	108	114	114	105	106	94
28	82	96	128	85	115	140	130	126	122	111	100	71
95	69	84	98	82	84	92	92	91	95	96	97	141
10	50	72	105	78	85	117	120	123	120	103	95	77
12	32	43	64	59	68	82	94	101	100	88	89	89
15	45	61	90	66	81	111	107	99	97	86	87	79
32	57	64	68	58	70	81	80	82	84	74	74	146
42	39	44	50	43	52	66	69	75	77	75	73	198
4	47	61	72	59	70	84	82	94	98	75	73	206
7	38	45	49	49	56	62	59	66	67	66	70	182
70	53	60	65	54	63	72	72	75	74	68	69	92
23	32	40	53	51	56	65	73	82	83	72	69	257
19	33	39	47	45	48	56	58	65	68	63	66	206
21	33	39	45	44	47	55	57	63	67	62	65	201
83	44	51	54	44	51	58	59	63	67	64	62	154
82	43	48	54	41	52	62	63	65	68	62	60	160

Таблиця 2. Експорт (тис.дол.) Луганщини за групами, індекс Баласса (%)

Група/Рік	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Усього	6505025	4192709	3543581	1902640	257772	435547	Індекс Баласса					
85	26913	30620	26041	13241	369	263	4	6	6	5	1	0
84	114613	97079	87222	37930	4907	1209	15	21	22	18	16	2
27	3027295	903562	346998	208034	6062	13583	259	117	56	68	21	32
87	3499	2113	4542	1151	296	245	1	1	2	1	1	1
71	8433	11364					4	6	0	0	0	0
39	144731	85680	70551	37459	2699	2755	71	66	63	60	31	18
90	10204	2638	5173	6223	2554	463	5	2	5	11	30	3
30	5227	5779	6449	3092	1353	1233	3	5	7	6	17	9
29	164767	115582	84286	43521	6298	12229	104	114	100	100	109	127
88	85	2081					0	3	0	0	0	0
72	1465458	1455501	1602233	954224	135404	302907	854	1498	2155	2301	2647	3656
99							0	0	0	0	0	0
73	85575	68829	46374	15997	1808	34	79	99	79	50	41	0
94	1714	2050	1750	1284	664	343	2	4	4	5	18	5
61	29763	40315	50234	24660	305	587	40	84	116	102	9	10
62	22727	16322	17592	12334	7464	10419	32	37	45	53	217	175
38	7940	10735	8975	7503	5391	5321	12	27	26	39	203	112
40	2560	2727	2681	1216	392	352	3	5	7	6	15	8
26	258	234				2	0	0	0	0	0	0
76	34136	34819	34814	483	476	540	55	95	112	3	18	12
48	72908	83543	96604	67249	55972	49626	107	219	299	384	2283	1174
64							0	0	0	0	0	0
44	587	471	358	304	201		1	2	1	2	10	0
89							0	0	0	0	0	0
74							0	0	0	0	0	0
33							0	0	0	0	0	0
2							0	0	0	0	0	0
3							0	0	0	0	0	0
8						949	0	0	0	0	0	32
22	151	238					0	1	0	0	0	0
28	150058	125655	131676	18162	614	272	298	427	559	149	36	10
95	1328	1301	1429	752	186	175	4	6	8	8	12	7
10			6891	1064	4659	5606	0	0	30	9	289	215
12	3399	1378	1306	3553	2104	18	12	6	7	35	154	1
15	21126	10077	6533	4332	1208		53	42	35	45	90	0
32	1677	2483				0	6	14	0	0	0	0
42							0	0	0	0	0	0
4				15	1090		0	0	0	0	93	0
7	150	185					1	1	0	0	0	0

Література

1. International trade statistics 2001–2017. – <http://www.intracen.org/itc/market-info-tools/trade-statistics/>
2. Статистичний збірник «Регіони України» 2016. Частина II. – К.: Державна служба статистики України. – 692 с. – <http://www.ukrstat.gov.ua/>

В. М. ГОРБАЧУК¹, О. С. МАКАРЕНКО²,

М. С. ДУНАЄВСЬКИЙ¹,

В. І. НОВОДЕРЕЖКІН³, С.-Б. СУЛЕЙМАНОВ¹

¹Інститут кібернетики імені В.М. Глушкова НАН України,
Київ

²Навчально-науковий комплекс «Інститут прикладного
системного аналізу» Національного технічного університету
України

«Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»,
Київ

³Державний науково-дослідний інститут інформатизації та
моделювання економіки Міністерства економічного розвитку
і торгівлі України, Київ

GorbachukVasyl@netscape.net

ВИМІРЮВАННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ЕФЕКТИВНОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ ЗА ПЕРШІ КВАРТАЛИ 2017 Р.

Для України, яка має найбільшу серед держав Європи територію, дослідження регіонів є актуальними. Державна установа (ДУ) «Інститут регіональних досліджень імені М. І. Долішнього НАН України» започаткована у 1964 р. як Львівське відділення Інституту економіки АН УРСР. Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України веде моніторинг соціально-економічного розвитку регіонів за переліком показників оцінки, наведених у додатку 1 до постанови Кабінету

Міністрів України від 21.10.2015 № 856 «Про затвердження Порядку та Методики проведення моніторингу та оцінки результативності реалізації державної регіональної політики» [1]; як наслідок, кожний регіон має урядовий рейтинг GR (government ranking). Рейтинг Р діяльності голів обласних державних адміністрацій (ОДА) України оприлюднює Комітет виборців України (КВУ) [2, 3]. Рейтинг соціально-економічного розвитку міст України оприлюднював неурядовий аналітичний центр «Інститут реформ» за підтримки Асоціації агенцій регіонального розвитку України. «Інститут реформ» також публікував інвестиційний рейтинг регіонів України. Рейтинг інвестиційної привабливості регіонів України публікувала громадська організація «Інститут економічних досліджень та політичних консультацій», яка оприлюднює експортні профілі областей України за підтримки Програми «Лідерство в економічному врядуванні» (ЛЕВ) Агентства США для міжнародного розвитку (United States Agency for International Development, USAID). Індекси конкурентоспроможності регіонів України публікував фонд «Ефективне управління». Рейтингове агентство «Євро-Рейтинг» оприлюднює рейтинги міст і регіонів України. Регіональний рейтинг «Ведення бізнесу» (Doing Business, започаткований Світовим банком) для України поширює Офіс ефективного регулювання (Better Regulation Delivery Office, BRDO) за підтримки ініціативи EU4Business Європейського Союзу (ЄС) та Європейського банку реконструкції та розвитку. Інтерес до регіонів України за кордоном не менший, ніж в Україні.

У ході державного проекту «Створення на базі вітчизняного суперкомп'ютера засобів аналітичної підтримки супроводження етапів бюджетного процесу», який спільно виконували Інститут кібернетики імені В.М. Глушкова НАН України, ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України», Інститут телекомунікацій і глобального інформаційного простору НАН України та ряд інших організацій, були обчислені поквартальні характеристики реального та грошового ринків для кожного регіону України протягом періоду економічного зростання [4], що дозволило мінімізувати зовнішні зобов'язання України на початок світової фінансово-економічної кризи. На кризу першою відреагувала будівельна галузь України, що мотивувало дослідження виробничих функцій – функцій Кобба–Дугласа. Табл. 1 наводить для регіонів України показники Державної служби статистики (Держстат) України про середньомісячну нараховану заробітну плату (wage) W в розрахунку на одного штатного працівника, капітальні (capital) інвестиції C , реалізовану промислову продукцію (виробництво промисловості, production of industry) PI , виробництво послуг (production of services) PS за перший квартал 2017 р. (2017:I) та перше півріччя 2017 р. (2017:II), а також населення (population) P на 01.01.2017 (2017.01), без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м.Севастополя та частини зони проведення антитерористичної операції (ці території висвітлюють значно менше інформації, ніж Держстат). Щоб перейти до функцій Кобба–Дугласа в розрахунку на особу (працівника), обчислимо значення праці (labor) як $L = 3W$ для

2017:I та $L = 6W$ для 2017:II, капіталу $K = \frac{C}{P}$, виробництва промисловості та послуг $PIS = \frac{PI + PS}{P}$ (табл. 2). Тоді для оцінювання параметрів α , β , γ функції Кобба–Дугласа 2017:II $PIS = \gamma K^\alpha L^\beta$ на крос-секційних (cross-section) регіональних даних за кожний квартал є всі дані, а оцінювання можна здійснювати за допомогою MS Excel, використовуючи рівносильний вираз $\ln PIS = \ln \gamma + \alpha \ln K + \beta \ln L$. Для вимірювання ефективності достатньо обмежитися значеннями похибки (error) E лінійної регресії: більше значення E відповідатиме вищій економічній ефективності (більшому виходу PIS та/або меншим входам K і L).

Таблиця 1. Значення Р (осіб), W (грн.), С (млн. грн.), PI (млн. грн.), PS (млн.грн.)

Характеристика (Х)	Р	W	С	PI	PS	Р	W	С	PI	PS	
Регіон (Р) / Період (П)	2017:01	2017:І	2017:ІІ	2017:І	2017:ІІ	2017:І	2017:ІІ	2017:І	2017:ІІ	2017:І	2017:ІІ
Україна (Укр)	42414905	6324	6638	64754	155085	532955	1020715	151014	301532		
Вінниччина (Вн)	1583272	5312	5648	1695	3966	17341	30259	2057	4149		
Волинь (Вл)	1038226	5220	5452	1208	2733	7077	12938	1316	2793		
Дніпропетровщина (Дп)	3227102	6142	6455	6969	15702	102228	195211	10516	22002		
Донеччина (Дч)	4231172	6794	7248	2059	4694	60191	120079	3549	7712		
Житомирщина (Жт)	1241251	5096	5427	952	2465	8874	17530	1061	2236		
Закарпаття (Зк)	1255944	5493	5851	821	1936	5328	10117	1535	3145		
Запорізька (Зп)	1738699	6132	6397	2598	6392	47180	91833	2756	5780		
Івано-Франківщина (ІФ)	1377189	5431	5771	1308	3222	10716	20002	1755	3322		
Київщина (Кщ)	1728692	6507	6773	4854	12134	23173	45863	5338	11257		
Кіровоградщина (Кг)	959341	5123	5407	1144	2754	6499	12388	1669	3402		
Луганщина (Лг)	2190693	5478	5522	541	1055	9338	13282	784	1647		
Львівщина (Лв)	2515657	5615	5948	3568	8103	19316	37284	7847	15808		
Миколаївщина (Мк)	1149411	6017	6282	1616	4714	12778	24503	3915	7603		
Одещина (Од)	2375456	5842	6154	2799	6689	13220	25663	14299	28454		
Полтавщина (Пл)	1418990	5792	6122	2258	5855	38706	75988	2730	5822		
Рівненщина (Рв)	1161703	5478	5653	790	1865	8228	16198	1079	2364		
Сумщина (См)	1102337	5198	5506	987	2417	10182	19487	1223	2395		
Тернопільщина (Тр)	1055941	4863	5183	1124	2758	4539	8309	956	2288		
Харківщина (Хк)	2685552	5554	5820	2739	6646	40578	78364	6315	13234		
Херсонщина (Хс)	1054217	5188	5487	914	2130	6683	12766	1440	2983		
Хмельницьчина (Хм)	1282104	5226	5514	1787	3876	10035	19098	1104	2274		
Черкащина (Чк)	1227578	5242	5625	1271	2893	13947	26079	1998	3997		
Чернівецьчина (Чв)	905055	4884	5203	402	939	3004	4981	698	1490		
Чернігівщина (Чг)	1024870	4991	5289	1001	2239	5771	12140	964	2077		
Київ (Кв)	2884453	10048	10429	19351	46909	46590	85774	50124	104732		

У періодах 2017:І та 2017:ІІ лише 3 регіони – Київ, Київщина, Донеччина – мали зарплату W, вищу середньої по Україні (значення виділено жирним), але при цьому Донеччина не мала значення виробництва PIS промисловості та послуг на душу населення, вищого середнього по Україні: значення виробництва PIS промисловості та послуг на душу населення, вищі середнього по Україні, мали 6 промислових регіонів – Дніпропетровщина, Київ, Полтавщина, Запоріжчина, Харківщина, Київщина. Проте Київ і Київщина не мали значення показників E економічної ефективності, вищі середнього по Україні: значення показників E економічної

ефективності, вищі середнього по Україні, мали 8 агропромислових регіонів – Полтавщина, Дніпропетровщина, Запоріжчина, Харківщина, Донеччина, Черкащина, Сумщина, Вінниччина. Таким чином, підтверджується ефективність агропромислового виробництва товарів і послуг з високою доданою вартістю (високотехнологічного виробництва) у багатьох регіонах України. Оцінювання даних про обсяги виробництва сільського господарства, вимірювані у грошових одиницях, є предметом окремого дослідження, яке дозволить уточнювати отримані висновки.

Таблиця 2. Значення L (грн.), K (грн./особа), PIS (грн./особа), lnL, lnK, lnPIS, E, CR, GR, R

П	2017:I										2017:II									
	P/X	L	K	PIS	lnL	lnK	lnPIS	E	CR	GR	R	L	K	PIS	lnL	lnK	lnPIS	E	CR	R
Укр	18972	1527	16126	9,85	7,33	9,69	0,04					39828	3656	31174	10,59	8,20	10,35	0,04		
Вн	15936	1071	12251	9,68	6,98	9,41	0,20	7	6	10	33888	2505	21732	10,43	7,83	9,99	0,12	8	7	
Вл	15660	1164	8083	9,66	7,06	9,00	-0,22	17	11	24	32712	2632	15152	10,40	7,88	9,63	-0,21	19	23	
Дп	18426	2160	34937	9,82	7,68	10,46	0,70	2	3	13	38730	4866	67309	10,56	8,49	11,12	0,71	2	12	
Дч	20382	487	15064	9,92	6,19	9,62	0,37	5	17	2	43488	1109	30202	10,68	7,01	10,32	0,45	5	5	
Жт	15288	767	8004	9,63	6,64	8,99	-0,01	9	2	6	32562	1986	15924	10,39	7,59	9,68	-0,02	10	9	
Зк	16479	653	5464	9,71	6,48	8,61	-0,44	22	18	5	35106	1542	10559	10,47	7,34	9,26	-0,42	21	3	
Зп	18396	1494	28721	9,82	7,31	10,27	0,67	3	10	8	38382	3676	56141	10,56	8,21	10,94	0,68	3	16	
ІФ	16293	949	9056	9,70	6,86	9,11	-0,08	12	23	18	34626	2339	16936	10,45	7,76	9,74	-0,13	15	20	
Кщ	19521	2808	16493	9,88	7,94	9,71	-0,26	19	5	12	40638	7019	33042	10,61	8,86	10,41	-0,26	20	13	
Кг	15369	1192	8513	9,64	7,08	9,05	-0,15	15	7	3	32442	2871	16459	10,39	7,96	9,71	-0,16	16	4	
Лг	16434	247	4620	9,71	5,51	8,44	-0,16	16	25	17	33132	482	6815	10,41	6,18	8,83	-0,20	17	15	
Лв	16845	1418	10798	9,73	7,26	9,29	-0,14	14	14	9	35688	3221	21105	10,48	8,08	9,96	-0,12	14	11	
Мк	18051	1406	14523	9,80	7,25	9,58	0,05	8	20	11	37692	4101	27932	10,54	8,32	10,24	-0,04	12	10	
Од	17526	1178	11585	9,77	7,07	9,36	-0,05	10	16	16	36924	2816	22782	10,52	7,94	10,03	-0,03	11	14	
Пл	17376	1592	29201	9,76	7,37	10,28	0,75	1	1	19	36732	4126	57654	10,51	8,33	10,96	0,72	1	19	
Рв	16434	680	8012	9,71	6,52	8,99	-0,07	11	15	22	33918	1605	15978	10,43	7,38	9,68	0,03	9	22	
См	15594	895	10347	9,65	6,80	9,24	0,15	8	12	7	33036	2193	19851	10,41	7,69	9,90	0,13	7	6	
Тр	14589	1065	5204	9,59	6,97	8,56	-0,51	23	21	4	31098	2612	10036	10,34	7,87	9,21	-0,54	23	2	
Хк	16662	1020	17461	9,72	6,93	9,77	0,51	4	9	1	34920	2475	34108	10,46	7,81	10,44	0,53	4	1	
Хс	15564	867	7705	9,65	6,76	8,95	-0,13	13	24	20	32922	2021	14939	10,40	7,61	9,61	-0,11	13	18	
Хм	15678	1394	8688	9,66	7,24	9,07	-0,24	18	13	15	33084	3023	16669	10,41	8,01	9,72	-0,20	18	17	
Чк	15726	1035	12988	9,66	6,94	9,47	0,30	6	8	21	33750	2357	24500	10,43	7,77	10,11	0,27	6	24	
Чв	14652	444	4090	9,59	6,10	8,32	-0,36	21	22	23	31218	1038	7150	10,35	6,94	8,87	-0,43	22	21	
Чг	14973	977	6572	9,61	6,88	8,79	-0,28	20	19	14	31734	2184	13872	10,37	7,69	9,54	-0,16	17	8	
Кв	30144	6709	33529	10,31	8,81	10,42	-0,64	24	4		62574	16263	66046	11,04	9,70	11,10	-0,67	24		

Значення обчисленого рейтингу (computed ranking) CR регіонів ближчі до значень GR, ніж до значень R (найбільші розбіжності між рейтингами CR і R спостерігалися для Тернопільщини, Полтавщини, Черкащини, Закарпаття) [5], що свідчить про можливості електронного урядування.

1. Моніторинг соціально-економічного розвитку регіонів за січень–березень 2017 р. – К.: Департамент з питань регіонального розвитку; Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, 2017. – 39 с.

2. Рейтинг діяльності голів ОДА за 2017 р. – К.: Комітет виборців України, 2017. – 65 с.

3. Рейтинг діяльності голів ОДА за перше півріччя 2017 р. – К.: Комітет виборців України, 2017. – 66 с.
4. Довгий С.О., Сергієнко І.В., Авксентьєв М.Ю., Бігдан В.Б., Горбачук В.М., Гуляєв К.Д., Гуляницький Л.Ф., Карпець Е.П., Копійка О.В., Лебеда Т.Б., Сембер С.В., Сіверський П.М., Скрипниченко М.І., Соколик М.П., Трофимчук О.М., Чорний Ю.М., Шумська С.С. Інформаційно-аналітичне супроводження бюджетного процесу. – К.: Інформаційні системи, 2013. – 420 с.
5. Горбачук В.М., Макаренко О.С. Нейрофізіологія прийняття рішень людиною / VII Конгрес Українського товариства нейронаук. – К.: Інститут фізіології ім. О.О.Богомольця НАН України, 2017. – С. 82.